

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1072-288/19-2
Podgorica, 17.12.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Drite Kesler, koju zastupa Srđan M.Vuković, advokat iz Podgorice, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UPI 1072/8-508/1 od 08.11.2019.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“br.64/17, 44/18 i 63/18) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žaliteljki građenje objekta lociranog na k.p.broj 788 KO Vuksan Lekić u opštini Tuzi, jer isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da je ožalbeno rješenje nezakonito jer nijesu tačno utvrđene činjenice i okolnosti bitne za odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, da je ožalbeno rješenje „vjerovatno“ donijeto pod pritiskom i prijetnjama advokata Ferida Pepića, da prvostepeni organ u dispozitivu ožalbenog rješenja navodi da se objekat gradi bez prijave građenja shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a na drugoj strani obrazloženja se navodi: "neriješeni imovinsko pravno odnosi mogu biti konstatovani samo u smislu neispunjenosti uslova za građenje..." te da joj nije jasno o kakvoj neispunjenosti uslova govori prvostepeni organ. Navodi da je u postupku izjašnjenja, žaliteljka dostavila odluku Opštinskog suda u Titiogradu, koja se odnosi na ostavinski postupak, u kojoj je utvrđeno da je žaliteljka zakonska nasljednica na zaostavštini svog oca i da samim tim gradi na svom zemljištu, te da se još uvijek vodi postupak pred Osnovnim sudom u Podgorici, zbog čega je predložila prvostepenom organu da obustavi postupak dok se ne riješi prethodno pitanje. Ukazuje na činjenicu da je lokacija na kojoj se nalazi njen objekat neurbanizovana, da se vodi postupak legalizacije, da se u cijelom području u tom pojasu nalaze nelegalni objekti, te da bi primjena zakona trebala biti jednaka za sve građane. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

U postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da se na k.p.broj 788 KO Vuksan Lekić u opštini Tuzi, gradi objekat lociranog bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi konstatovano je u zapisnicima o

inspekcijskom nadzoru, sprovedenim u skladu sa odredbom člana 35 Zakona o inspekcijskom, priloženih spisima predmeta, br: 1071-2-TZ-335 od 20.09.2019.godine i 1071-2-TZ-335/1 od 25.09.2019.godine.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ postupio, kada je ožalbenim rješenjem, žaliteljki zabranio građenje objekta lociranog na k.p.broj 788 KO Vuksan Lekić u opštini Tuzi, jer se građenje vrši bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova.

U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata regulisana je obaveza prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, što žaliteljka nije uradila, zbog čega je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Ocjenjujući navode žalbe žaliteljke, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, navod žaliteljke koji se odnose na činjenicu da se na toj lokaciji nalaze nelegalni objekti i da se sprovodi postupak legalizacije, ne utiče na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari, jer se odredbe o legalizaciji citiranog zakona primjenjuju samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu aktuelnog zakona, što nije slučaj sa predmetnim objektom (zapisnici o inspekcijskom nadzoru br: 1071-2-TZ-335 od 20.09.2019.godine i 1071-2-TZ-335/1 od 25.09.2019.godine). U dijelu navoda koji se odnosi na ostavinski postupak koji se i dalje vodi pred Osnovnim sudom u Podgorici, isti ne utiče na odluku u ovoj predmetnoj stvari, kod činjenice da žaliteljka nije mogla početi sa izvođenjem radova prije nego podnese prijavu građenja ovom ministarstvu, shodno čl.91 i 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Ovo ministarstvo, cijenjeći ostale navode žalbe, našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žaliteljka postupila suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – zabrane građenja objekta, neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žaliteljke – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

