

Izvještaj o održanoj javnoj raspravi povodom nacrtu zakona o putevima

U skladu sa Uredbom o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona („Službeni list CG“, broj 12/12), Ministarstvo saobraćaja i pomorstva organizovalo je javnu raspravu o Nacrtu Zakona o putevima.

Javni poziv za učešće u javnoj raspravi upućen je građanima, naučnoj i stručnoj javnosti, državnim organima, političkim strankama, nevladinim organizacijama, međunarodnim organizacijama, medijima i svim zainteresovanim organizacijama i zajednicama objavljivanjem na web stranici ministarstva, na portalu e-uprave i u dnevnom listu „POBJEDA“ dana 11.06.2018. godine.

Uz javni poziv, na web stranici ministarstva objavljen je Program javne rasprave i Nacrt zakona sa kontaktom za dostavljanje predloga, sugestija i komentara. Javna rasprava, u trajanju od 40 dana od dana objavljivanja javnog poziva, zaključena je 27. jula 2018. godine. Javna rasprava o Nacrtu zakona se sprovela i održavanjem okruglog stola u Podgorici, dana 27. jula 2018. godine u u hotelu „Hilton“ sa početkom u 10h.

U toku trajanja javne rasprave dostavljeni su predlozi, sugestije i komentari od strane: NVO „Biciklo.me“, Crnogorski telekom i Mtel.

Najveći broj komentara predstavnika telekomunikacionih preduzeća odnosio de na problem koji su se javili u praksi prilikom sprovođenja prethodnog zakona od strane jedinica lokalne samouprave i to u dijelu tumačenja postavljanja instalacija opreme pored puteva i propisvanja naknada za postavljanje instalacija i opreme.

Svi pristigli komentari su razmotreni od strane Radne grupe, i na sve pristigle komentare će kroz Izvještaj o javnoj raspravi, koji će pratiti Predlog zakona prema nadležnim državnim tijelima kroz postupak donošenja/usvajanja predmetnog zakona, bite dati detaljniji odgovori na sva pitanja.

Ministarstvo saobraćaja i pomorstva

ODGOVORI NA
PRIMJEDBE, SUGESTIJE I KOMENTARE
SA JAVNE RASPRAVE O NACRTU ZAKONA O PUTEVIMA:

Primjedba, sugestija ili komentar	Odgovor:
1. NVO BICIKO.ME	
<p>1.1 Komentar - Potrebno je ovim zakonom da se zakonodavac obaveže da napravi Pravilnik o izgradnji biciklističke infrastrukture po uzoru na slična dokumenta koja postoje u Sloveniji, Hrvatskoj i Srbiji, čime bi se pojednostavila procedura planiranja, projektovanja i izvođenja radova.</p>	<p>Prijedlog je prihvaćen</p>
2. CRNOGORSKI TELEKOM	
<p>2.1. Komentar - U članu 4 stav 1 tačka 9 "Nejasna definicija puta van naselja, posebno sa aspekta kome pripada ovakav put, državi ili opštini, jer u slučaju postojanja komercijalnih objekata koji koriste prilaz ovom putu kome se plaća naknada."</p>	<p>Predlog nije prihvaćen. Stav obrađivača je da je ovo definicija koja je u skladu sa definicijama utvrđenim drugim propisima, kao i da je predlogom Zakona o putevima jasno definisana nadležnost na opštinskim tj. državnim putevima.</p>
<p>2.2. Komenata - Predlog da se u članu 4 stav 1 doda nova tačka, koja glasi: "Komercijalni objekti u smislu ovog Zakona su: stanica za snabdijevanje motornih vozila gorivom (pumpne stanice), auto-servis, objekat za privremeni smještaj onesposobljenih vozila, putna baza, autobaza za pružanje pomoći i informacija učesnicima u saobraćaju,</p>	<p>Prijedlog je prihvaćen (član 4 stav 1 tačka 16)</p>

<p>ugostiteljski objekti, turistički objekti, trgovinski objekti, sportsko-rekreativni objekti i drugi objekti u kojima se po osnovu kupovine/prodaje robe i usluga vrše novčane transakcije.”</p>	
<p>2.3. Komentar - Predlog da se u članu 4 stav 1 doda nova tačka, koja glasi: ”Elektronski komunikacioni vodovi u smislu ovog Zakona sastoje se od elektronskih komunikacionih kablova, njihovih elemenata i sa njima povezane opreme koja je tehnološki i funkcionalno neodvojivi dio vodova i zajedno čine jednu funkcionalnu cjelinu.”</p>	<p>Prijedlog nije prihvaćen. Stav obrađivača je da predložena definicija nije prihvatljiva je ovako predložena definicija nije prepoznata ni u Zakonu o elektronskim komunikacijama koji bliže uređuje predmetnu oblast. Takođe, za obrađivača nije prihvatljivo da se pod elektronskim komunikacionim vodovima smatraju elektronski komunikacioni kablovi, njihovi elementi i sa njima povezana oprema.</p>
<p>2.4 Komentar na član 4 stav 1 tačka 29 Putno zemljište “Mišljenja smo da je ovakva definicija neprecizna te da li ista podrazumijeva putni pojasi i u kom obimu”</p>	<p>Prijedlog prihvaćen, član 4 stav 1</p>
<p>2.5 Komentar na član 5 stav 2 da glasi: “Na javnim putevima može se sticati pravo službenosti, radi postavljanja komunalnih, vodovodnih, električnih i elektronskih komunikacionih vodova i objekata i opreme drugih djelatnosti javnog interesa, ako se ne ugrožava stabilnost puta, bezbjednost i režim saobraćaja na javnim putevima, u skladu sa ovim zakonom” Obrazloženje - Predlog je “i sa njima povezane opreme koje čine funkcionalnu cjelinu” jer je oprema sa objektima i čine cjelinu jer ne mogu funkcionisati nezavisno jedna od druge. Neophodno je da formulacija bude precizna jer smo u prethodnom periodu bili izloženi rizicima različitog tumačenja i naplate naknada pojedinačno po opremi i uređjaju razlažući objekat na pojedinačne djelove opreme/uređjaja. Kako bi se</p>	<p>Prijedlog nije prihvaćen, vidi komentar pod tačkom 2.3.</p>

<p>izbjegli ti rizici predložili smo definiciju elektronskih komunikacionih vodova a to bi trebalo učiniti i za druge vrste vodova.</p> <p>Treba dodati da prilikom postavljanja navedenih objekata sva fizička i pravna lica biće u obavezi, uključujući i nadležne organe da prije postavljanja navedenih objekata vode računa o već izgradjenim objektima za koje postoje validne dozvole, a koja crpe Ustavom zagantovana stečena prava. Upućujemo na odredbu člana 328 Krivičnog zakona.</p>	
<p>2.6 Komentar -Član 7 stav 1 tačka 4. "Nije jasna definicija putnog pojasa .Mislimo da ovo treba precizno definisati jer od ove definicije zavisi i obaveza plaćanja naknade, ukoliko se objekat ili uređjaj nalazi u zoni puta/putnog pojasa"</p>	<p>Prijedlog prihvaćen, član 4 stav 1</p>
<p>2.7 Komentar - Član 7 stav 2 da glasi:" Sastavni djelovi javnog puta su zemljište, objekti i uređaji koje je investitor stekao ili izgradio za obavljanje redovnog održavanja puteva ili za obavljanje pratećih djelatnosti uz puteve, s tim da sastavni dio istovremeno ne podrazumijeva nužno i vlasništvo ako su objekati (vodovi) postavljeni od strane drugog investitora."</p> <p>Obrazloženje - Ako je javni put državno vlasništvo, onda postavljeni objekti (vodovi) ne mogu biti vlasništvo imaoca i rukovaoca javnog puta</p>	<p>Prijedlog prihvaćen, član 7 stav 1</p>
<p>2.8 Komentar - Član 9 stav 2 dodati tačku 3 koja glasi: "podatke o upotrebnim dozvolama i putnim trasama gdje prolazi postavljena</p>	<p>Predlog prihvaćen, člana 9 stav 2 tačka 3</p>

infrastruktura investitora”.	
2.9 Komentar - Član 12 stav 1: “Mislim da je potrebno definisati jesu li nekategorisani putevi opštinski putevi ili ne ?”	Prijedlog nije prihvaćen. Stav obrađivača je da predlog ne može biti prihvaćen je predmetni nekategorisani putevi mogu biti opštinski, kao I vlasništvo određenih pravnih ili fizičkih lica.
2.10 Komentar - Član 14 stav 4 i 5: “Precizirati kome se u tom slučaju plaća naknada za upotrebu puta, Organu uprave/jedinica lokalne samouprave ili ovom privrednom društvu”	Predlog prihvaćen.
2.11 Komentar - Član 15 stava 2 da glasi : ”Upravljač javnog puta je dužan da pripremi i dostavi Ministarstvu, odnosno nadležnom organu jedinice lokalne samouprave, kao i svim zainteresovanim licima, a posebno imaćima prava službenosti, odnosno pravnim licima koji u trupu puta i putnom pojasa imaju postavljene vodove godišnji program radova na izgradnji, rekonstrukciji, održavanju, zaštiti i bezbjednosti puteva”.	Prijedlog nije prihvaćen. Godišnji program radova na izgradnji, rekonstrukciji, održavanju, zaštiti i bezbednosti puteva usvaja Vlada i predstavlja javni dokument i dostupan je svima.
2.11 Komentar - Član 19 stav 1 da se dopuni “Organ uprave, odnosno organ lokalne uprave je nadležan za utvrđivanje i izdavanje”	Prijedlog je prihvaćen, Član 17.
2.12 Komentar - Član 20 stav 1 dodati novu alineju:” Postojeći vodovi u putu/putnom pojasu (koji obuhvataju i prateću opremu koja je tehnološki i funkcionalno neodvojivi dio voda i s njim čini jedinstvenu cjelinu”.	Prijedlog nije prihvaćen U skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata Organ uprave izdaje isključivo saobraćajno tehničke uslove, dok se predloženi uslovi pribavljaju od nadležnih institucija, a po zahtjevu Ministarstva održivog razvoja i turizma, odnosno organa lokalne uprave.
2.13 Komentar Član 22 stav 1	Prijedlog je prihvaćen, vidi prethodne komentare
2.14 Komentar - Član 32 stav 1 da se dopuni: “Ako se u sklopu izgradnje javnog puta predviđa i izgradnja komunalnih, vodoprivrednih ili drugih objekata unutar putnog zemljišta,	Prijedlog nije prihvaćen. Predmetna materija regulisana je Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata

<p>tehnička dokumentacija mora obuhvatiti ove objekte i radove koji će se izvesti na površini, odnosno ispod ili iznad površine puta kao i podatke o postojećim vodovima i pratećoj opremi koja je tehnološki i funkcionalno neodvojivi dio voda i s njim čini jedinstvenu cjelinu)”.</p> <p>Obrazloženje - Smatramo da je ovo potrebno dodati jer se u praksi dešavalo da u nedostatku ovih podataka kablovi Telekoma budu oštećeni .Takodje, dešavalo se u praksi da investitor postavi elektroenergetski kabal u istu trasu gdje postoji i telekomunikacioni kabal. Kako nije bilo saznanja o postojanju tk kabela, investitiior elektroenergetskog kabela nije ispoštovao pravila o potrebnoj udaljenosti ova dva kabela shodno Pravilniku o širini zaštitnih zona i vrsti radio koridora u kojima nije dopušteno planiranje i gradnja drugih objekata.</p>	
<p>2.15 Komentar - Član 38 stav 1 Generalno , ovim članom se pravi konfuzija u dijelu same realizacije radova na izmiještanju vodova. Naime, Projekat rekonstrukcije i izgradnje bi morao da tretira sve postojeće vodove u skladu sa članom 28 stav1 (obaveza Investitora), na sto bi trebalo da vlasnik da saglasnost jer se treiraju njegove instalacije (Ranije postojala telekomunikacion saglasnost ali je više nema). Na ovaj način bi i radovi na realizaciji izmiještanja vodova bili sastavni dio radova na realizaciji svih radova jedinstvenog projekta, čime bi se mogla definisati dinamika realizacije svih radova (što sada nije slučaj). Ovakvim pristupom bi se</p>	<p>Prijedlog nije prihvaćen. Predmetna materija regulisana je Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata</p>

<p>jednostavnije definisalo kako informisanje tako i sama dinamika radova u realizaciji Projekta.</p> <p>Čanom 28 stav 1, koji jasno kaže da se izgradnja i rekonstrukcija mora graditi u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata . Ovo znaci da projektna dokumentacija mora tretirati sve vodove koji se nalaze u putnom pojasu kao i one koji se planiraju sto znači da nevedeni radovi moraju biti sastavni dio radova na realizaciji Projekta kao jedinstveni građevinski objekat a ne posebni Projekti</p>	
<p>2.16 Komentar - Član 38 stav 3 “Investitor je dužan da, najmanje 90 dana prije početka radova iz stava 1 ovog člana, pisanim putem obavijesti lica iz stava 2 ovog člana o početku radova.”</p> <p>Predlog je 90 dana prije početka, zbog složenosti poslova</p>	<p>Prijedlog nije prihvatljiv. Smatramo da je rok “do 60” kako je dato u Predlogu zakona o putevima, dovoljan rok za postupanje. Takođe, Investitor još u fazi izrade projektne dokumentacije obavještava lica koje je imao infrastrukture.</p>
<p>2.17 Komentar - Član 38 stav 4 “Kod rekonstrukcije ili izvođenja drugih radova na javnom putu kao a pri izgradnji javnog puta o trošku investitora izgradnje javnog puta, troškovi izmještanja objekata, postrojenja, uređaja, instalacija i vodove i prilagodjavanje nastalim promjenama pada na teret investitora rekonstrukcije ili izgradnje puta.”</p> <p>Obrazloženje - U suprotnom bi bilo riječ o kršenju Ustavom zagarantovanih stečenih prava vlasnika ranije postavljene infrastrukture koji imaju upotrebne dozvole sto znaci da imaju stečena prava pa se ovim postupkom podriva pravna sigurnost zagarantovana Ustavom. Ukoliko je izmiještanje i</p>	<p>Prilikom izgradnje javnih puteva (magistralnih i regionalnih) nijesu igradene – postavljene instalacije. Sve instalacije su postavljena naknadno i to na način što je Direkcija za saobraćaj u skladu sa svojim ovlaštenjima koja su proizlazila iz dosadašnjeg Zakona o putevima („Sl. List RCG,, br.42/04 i „Sl. List CG,, br.21/09, 54/09, 40/10, 36/11, 40/11 i 92/17) član 16 izdavala saobraćajno – tehničke uslove za izradu projektne dokumentacije za postavljanje instalacija u kojima je detaljno propisan način u uslovi za postavljanje instalacija. Na projektnu dokumentaciju urađenu na osnovu propisanih uslova organ uprave je izdavao saobraćajnu saglasnost i odobrenje za postavljanje instalacija. Na osnovu izdate saobraćajne saglasnosti organa uprave za postavljanje instalacija, na državnom</p>

<p>potrebno onda se mora raditi o trošku onoga zbog koga se izmiještanje radi. Mogli bi razumjeti razloge kojim se vjerujemo rukovodio obradivač teksta Nacrta jer su igradnja i rekonsktrukcija javnih puteva poslovi od javnog interesa ali je članom 2 Zakona o elektronskim komunikacijama djelatnost elektronskih komunikacija također djelatnost od javnog interesa pa se ovim Zakonom ne može jedan javni interes stavljati ispred drugog javnog interesa te dakle vlasnici vodova ne mogu biti dovedeni u situaciju da trpe štetu zbog ostavrivanja ciljeva druge javne djelatnosti koja nema primat ili bar nije kao takva definisana pozitivnim propisima.</p> <p>U praksi je ove radove veoma često nemoguće realizovati (nezavršena eksproprijacija zemljišta, neobezbijedjen koridor tj. trasa, nezaštićenost od radova na realizaciji rekonstrukcije /izgradnje puta i sl.). Što je sa upotrebom dozvolom, stečenim pravima i obligacionim odnosima sa organom koji gazduje predmetnim putem?</p>	<p>putu, vlasnici odnosno imaoци predmetnih instalacija stiču pravo da iste postavе u trupu puta odnosno putnom zemljištu van trupa puta.</p> <p>Obobrenjem je precizirano da u slučaju potrebe za rekonstrukcijom ili opravkom državnog puta, ili objekta na putu vlasnici odnosno imaoци predmetnih instalacija su dužni da istalacije izmjestе i prilagode novonastalim uslovima o svom trošku.</p> <p>Napomena: Sve instalacije su postavljene po zahtjevu imaoца istih</p>
<p>2.18 Komentar član 38 stav 5 brisati</p> <p>Obrazloženje - Brisati jer pitanje štete regulisano Zakonom o obligacionim odnosima i zavisi od više faktora na strani investitora izgradnje/rekonstrukcije puta kao i na strani imaoца ugradjene infrastrukture za koju se trazi izmiještanje.</p>	<p>Prijedlog nije prihvatljiv. Predmetni stav 5 predstavlja cjelinu sa st. 1, 2 , 3 i 4.</p>
<p>MTEL</p>	
<p>3.1 Komentar - Član 4 stav 1 tačka 27 dopuna predmetne definicije sa pojmom komercijalni objekti „prateći</p>	<p>Prijedlog je prihvaćen (Član 4 stav 1 tačka 16)</p>

<p>sadržaji puta su površine i objekti za pružanje različitih usluga korisnicima puta (stanice za snabdijevanje motornih vozila gorivom, mjesta za punjenje vozila na električni pogon, odmorišta, parkirališta, moteli, restorani, servisi, prodavnice i drugi <u>komercijalni objekti u kojima se usluga neposredno pruža od strane osoblja pružaoca usluge</u>”</p>	
<p>3.2 Komentar - član 4 stav 1 tač 29, 30 i 31 “trebalo bi možda preciznije definisati putno zemljište i putni pojas, i napraviti razliku, možda u definicijama dodati i def. putnog pojasa jer se kasnije u tekstu zakona pominje na više mjesta pa može stvarati nedoumice u primjeni”</p>	<p>Prijedlog je prihvaćen član 4 stav 1</p>
<p>3.3 Komentar - Član 12 “trebalo bi dodati kao što je bilo u starom zakonu da je to površina koja se koristi za saobraćaj po bilo kom osnovu i koja je dostupna većem broju korisnika. Takodje da jedinica lokalne uprave određuje nekategorisane puteve, vodi evidenciju itd.. (registar) što je jako bitno jer nije ni svaki put nekategorisani put, vec samo onaj koji je propisom lok. uprave proglašen za nekategorisani put”</p>	<p>Prijedlog je prihvaćen, član 9</p>
<p>3.4 Komentar - Član 22 stav 1 tačka 10 da glasi “naknada za postavljanje cjevovoda, vodovoda, kanalizacije, električnih, telefonskih i telegrafskih vodova na javnom putu, antenskih uređaja i opreme i infrastrukture drugih sličnih djelatnosti ugrađene na javnom putu” Obrazloženje - dodatak za antenske</p>	<p>Prijedlog je prihvaćen član 20</p>

<p>uredjaje i opremu iz razloga uskladjivanja jer sve opštinske odluke o naknadama za korišćenje puteva koje se donose na osnovu ovog zakonu sadrže ovu formulaciju</p>	
<p>3.5 Komentar - Član 22 stav 1 tačka 12) da glasi „naknada za izgradnju komercijalnih objekata koji čine prateće sadržaje puta, kojima je omogućen direktan pristup sa javnog puta, zavisno od vrste, kategorije i površine objekta;” tačka 13) „godišnja naknada za korišćenje komercijalnih objekata koji čine prateće sadržaje puta, kojima je omogućen direktan pristup sa javnog puta, zavisno od vrste, kategorije i površine objekta”</p> <p>Obrazloženje - zbog u praksi poznatih sporova sa lok. samoupravama, i različitih tumačenja, jako je bitno u smislu ovog zakona definisati šta su i koji su to komercijalni objekti, odnosno jasno razdvojiti objekte infrastrukture od komercijalnih objekata. Tumačeći i stari zakon i nacrt novog zakona, nedvosmisljena je intencija zakonodavca da propisivanjem različitih naknada u tač. 10 i 11 i tač. 12 i 13 jasno razgraniči objekte infrastrukture (elektronske, telefonske, antenske uređaje i opremu...) od komercijalnih objekata, i da ih na taj način i različito tretira prilikom određivanja naknada. Kako ni jednim zakonskim ili podzakonskim aktom nije precizno propisano šta se smatra komercijalnim objektom, stava smo da se komercijalnim objektima mogu se smatrati jedino objekti gdje se obavlja registrovana djelatnost obveznika naknade na način što se</p>	<p>Prijedlog je prihvaćen, član 4 stav 1</p>

<p>neposredno u objektu vrši promet roba i usluga koje se evidentiraju preko fiskalizovane registar kase (prodajna mjesta, šopovi...). Antenski stubovi (kao i drugi infrastrukturni objekti – dalekovodi, vodovodne stanice, trafostanice...) su sa aspekta putne infrastrukture pasivni – nekomercijalni objekti, budući da se usluga kod njih ne pruža eksploatacijom putne infrastrukture, već se usluzi kod antenskih stubova pristupa bežičnim prenosom, kod dalekovoda žicom, vodovoda cjevovodom itd.</p> <p>Ovakav stav potvrđuju misljenja Agencije za elektronske komunikacije i Direkcije za saobraćaj</p>	
<p>3.6 Komentar - Član 22 stav 6 da glasi: “Visinu naknada za opštinske puteve iz stava 1 tač. 3 do 13 ovog člana utvrđuje nadležni organ jedinice lokalne samouprave, uz prethodnu saglasnost Vlade, pri čemu ova naknada ne može biti veća od naknade utvrđene za državne puteve”</p>	<p>Prijedlog prihvaćen</p>
<p>3.7 Komentar - Član 23 dodati novi stav koji glasi: “Predlažemo da se predvidi da se u slučaju zajedničke izgradnje infrastrukture na putnom zemljištu sa državnim organima i/ili organima lokalne uprave, koja će nakon toga biti u zajedničkom vlasništvu (ili što je još čest slučaj da se vlasnički podijeli npr 50%-50% optičkih vlakana u odredjenom kablju, nakon čega se svaki subjekt vlasnički uknjiži na svom dijelu kabla tj. vlakana) ne može naplacivati naknada iz ovog člana, tj. da se izuzmu od obaveze naknade”</p>	<p>Prijedlog nije prihvatljiv. Predmetna tema ne može biti predmet Zakona o putevima.</p>
<p>3.8 Komentar - Član 24 stav 12 „Bliže kriterijume za utvrđivanje visine</p>	<p>Prijedlog nije prihvatljiv. Zakonom se ne može urediti visina</p>

<p>naknade za upotrebu lokalnog puta, njegovog dijela ili putnog objekta, uslove popusta ili sniženja infrastrukturne naknade, njegovog dijela ili putnog objekta za ukupan iznos naplaćene putarine propisuje organ lokalne uprave.”</p> <p>Obrazloženje - treba definisati da ove naknade moraju korespondirati sa naknadama iz prethodnog stava, odnosno na neki način biti umanjene uvažavajući veću kategoriju državnih puteva</p>	<p>naknade za korišćenja opštinskih puteva. Naime, visina naknade se utvrđuje posebnom procedurom uzimajući u obzir sve parameter i kriterijume.</p>
---	--